



AVIZ

referitor la proiectul Legii Educației Fizice și Sportului

Analizând proiectul **Legii Educației Fizice și Sportului**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.178 din 02.12.1998,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

Proiectul de lege vizează instituirea, într-o concepție unitară, a cadrului organizatoric și funcțional cu privire la educație fizică și sport, declarate ca activități de interes național, sprijinite de stat.

Prin obiectul său de reglementare, proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare.

Proiectul de lege privind educația fizică și sportul, înaintat spre avizare de Guvern reia, atât în ceea ce privește substanța cât și forma reglementării, majoritatea dispozițiilor cuprinse în propunerea legislativă "Legea educației fizice și sportului", inițiată de un grup de deputați la 9 noiembrie 1998.

Precizăm că propunerea legislativă menționată a fost avizată de Consiliul Legislativ prin avizul nr.960 din 3 decembrie 1998.

În ansamblul său, proiectul de lege are unele deficiențe care țin, în principal, de nerespectarea normelor de tehnică legislativă, pe care le vom releva în cele ce urmează.

1. Proiectului de lege nu cuprinde formula introductivă : "Parlamentul României adoptă prezenta lege".

2. **Preambulul**, astfel cum este formulat și structurat de către inițiator, dă impresia unui articol ori, preambulul enunță, în sinteză, scopul reglementării. El nu poate cuprinde nici directive, nici reguli de interpretare. Preambulul nu are caracter normativ și, prin urmare,

textul ce-l exprimă trebuie redactat fluent, fără rigorile specifice tehnicii legislative, de structurare a ideilor pe alineate.

3. La Titlul I, propunem ca denumirea acestuia să fie "Dispoziții generale", principiile avute în vedere urmând să fie înscrise în cuprinsul celor trei articole ale Titlului I.

4. Dispozițiile art.4 sunt mult prea detaliate, iar prin conținut, această reglementare nu poate figura în textul unui astfel de proiect de lege.

5. La art.2 alin.(1), propunem eliminarea cuvântului "tutelate", întrucât este de natură a crea confuzii, cu atât mai mult cu cât, din text, nu rezultă care este semnificația lui.

6. La art.3 alin.(1), pentru a se asigura mai multă precizie textului, propunem ca după expresia "organismele neguvernamentale" să se adauge expresia "de profil", deoarece nu toate organismele neguvernamentale pot fi obligate să încurajeze sportul.

7. La art.3 alin.(3), propunem înlocuirea expresiei introductive "Organele administrației publice", cu expresia "Autoritățile administrației publice", mai corectă și mai cuprinzătoare, asigurându-se corelarea și cu prevederile alin.(1).

8. La art.4, propunem înlocuirea expresiei "număr de lecții", din partea introductivă, cu expresia "număr de ore", deoarece programele de învățământ se desfășoară pe număr de ore.

9. La art.6 alin.(2), pentru mai multă precizie în exprimare, propunem ca după expresia "elevii cu aptitudini", să se adauge cuvântul "sportive".

10. Art.6 alin.5 introduce o condiție suplimentară față de cele stabilite prin Legea învățământului, introducerea unei asemenea reglementări putând fi considerată chiar o modificare implicită a acestei legi.

11. La art.6 alin.(6), propunem înlocuirea expresiei "Instalațiile sportive", pe care o apreciem insuficient de precisă, cu alta, potrivit intenției inițiatorului.

12. La art.10, propunem eliminarea textului care definește "sportul pentru toți", întrucât nu are caracter normativ. De asemenea, se impune înlocuirea sintagmei "starea de bine" din rândul 10.

Aceeași propunere o formulăm și pentru **art.11 alin.(1)**, care definește "sportul de performanță", cu atât mai mult cu cât definiția este reluată, într-o altă formă, la art.12 alin.(1).

13. La art.12 alin.(3), propunem eliminarea expresiei "în mod obligatoriu", deoarece, fiind precedată de cuvântul "trebuie", dă naștere la o tautologie.

14. La art.13 alin.(2), expresia "și susținătoare de efort" este insuficient de precisă. Propunem înlocuirea acesteia cu alta mai potrivită, potrivit intenției inițiatorului.

15. Articolul 14 prevede pentru organele administrației publice centrale și locale obligația de a adopta măsurile necesare pentru integrarea în sistemul de învățământ, socială și profesională a sportivilor de performanță pe întreaga perioadă a carierei sportive.

O asemenea obligație legală este disproporționată în raport cu prevederile art.13 - sportivul de performanță practică sportul ca meserie și obține venituri în baza unui contract de muncă - ea putându-se, cel mult, rezuma la sprijin și nu la adoptarea tuturor măsurilor necesare.

Pe planul formulării, propunem înlocuirea expresiei "organele administrației ...", cu expresia "Autoritățile administrației ...", pentru a cuprinde și autoritățile administrației publice locale alese în unitățile administrativ-teritoriale, precum și introducerea cuvântului "integrarea" înaintea expresiei "socială și profesională".

Totodată, pentru respectarea cerințelor normelor de tehnică legislativă, este necesar ca la alin.(2) să se înlocuiască expresia "alineatului precedent", cu expresia "alin.(1)".

16. La art.18 lit.r), propunem înlocuirea expresiei "materie sportivă", cu expresia "domeniul sportiv", aceasta din urmă fiind mai potrivită, iar la lit.t), sugerăm înlocuirea cuvântului "întreprinderea" din debutul textului, cu expresia "adoptarea".

17. La art.18 lit.v), propunem ca norma să constituie alin.(2) al art.18, al cărui debut să aibă următoarea redactare :

"(2) Ministerul Tineretului și Sportului îndeplinește și alte atribuții prevăzute de lege".

18. La art.21 alin.(1), se prevede că Administrația Bazelor Sportive, din subordinea Direcțiilor pentru Tineret și Sport Județene, administrează bazele sportive "de interes național", dar nu rezultă dacă administrează și bazele sportive de interes local (județean). Propunem reanalizarea textului și, eventual, reformularea acestuia.

19. La art.20 lit.o), propunem ca norma să constituie alin.2 al articolului a cărei parte de debut să aibă următoarea redactare :

"(2) Direcțiile Județene pentru Tineret și Sport îndeplinesc ...".

20. La art.26 alin.(2) lit.c), formularea "legat de comunicări și de relații cu terțe părți" este nepotrivită din punct de vedere normativ, impunându-se înlocuirea ei cu expresia "sau reședința".

21. La art.27 alin.(1) lit.f), propunem eliminarea expresiei "pe baza dobândirii celor de mai sus", pe care o apreciem incorectă și inutilă.

22. La art.27 alin.(2), acordul gramatical corect nu este "act constitutiv ...", ci "actul constitutiv ...".

23. La art.27 alin.(5), se impune reformularea textului, în funcție de intenția inițiatorului, deoarece bazele sportive aflate numai "în folosință" nu pot fi înstrăinate.

24. La art.27 alin.(6), întrucât cluburile sportive sunt persoane juridice de drept privat, considerăm că Ministerul Tineretului și Sportului nu ar putea stabili destinația concretă a patrimoniului acestora în cazul dizolvării lor.

Propunem revederea textului, din acest punct de vedere.

25. La art.30 alin.(1), propunem înlocuirea expresiei "vor adopta", folosită incorect, cu expresia "se vor organiza în ...".

26. La art.36 alin.(6), se impune înlocuirea expresiei "exercită puterea disciplinară", care este necorespunzătoare, cu sintagma "pot aplica sancțiuni disciplinare".

Aceeași propunere o formulăm și pentru art.40 alin.(1) lit.d).

27. La art.44, se vorbește de "federația de nivel național pentru sportivii cu handicap", deși această structură nu este definită în proiectul legii.

28. La art.48 alin.(1), propunem eliminarea expresiei "unica de acest gen pe teritoriul României", pe care o apreciem ca fiind de prisos.

29. La art.48 alin.(5), este necesar să se precizeze care sunt instanțele de judecată competente să soluționeze litigiile la care se face referire.

Aceeași propunere o formulăm și pentru art.54 alin.(3).

30. La art.48 alin.(6), propunem înlocuirea expresiei "unitate subordonată", prin expresia "unitate aflată în subordinea sa", pentru a rezulta cu mai multă precizie cui se subordonează această instituție.

31. La art.51, propunem eliminarea expresiei "deplin și legitim", nefiind necesară.

32. La art.52, este necesar să se delimiteze competența structurilor organizatorice respective, în funcție de intenția inițiatorului și să se asigure corelarea textului cu prevederile art.51,

eventual conexarea celor două articole, deoarece ele au același obiect, precum și cu prevederile art.56.

33. La art.54 alin.(1) propunem ca textul de la lit.d) să constituie un alineat distinct, neavând legătură tematică cu textele de la lit.a), b) și c).

34. La art.54 alin.(3), în locul expresiei "poate sesiza la instanța de judecată" propunem sintagma "se poate adresa instanței de judecată", pe care o apreciem mai potrivită.

35. La art.56, din considerente gramaticale, în finalul rândului 1 expresia "nu poate" trebuie înlocuită cu expresia "nu pot".

36. La art.60 alin.(2), propunem eliminarea expresiei "că nu există contraindicații privind", întrucât aceasta nu este necesară și, oricum, este improprie.

37. La art.68 alin.(4), propunem reanalizarea și reformularea textului, avându-se în vedere că asociațiile "fără scop lucrativ" nu pot avea ca scop și "obținerea de profit", chiar dacă acesta provine din activități economice complementare.

38. La art.78 alin.(3), pentru a se asigura concordanța cu prevederile Legii nr.213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, propunem ca expresia "unităților de administrație publică locale", din finalul textului, să fie înlocuită cu expresia "comunelor, orașelor sau județelor, după caz, în condițiile legii",

39. La art.81, alin.(1), este necesar să se adauge prepoziția "la", înaintea expresiei "principiul asigurării".

40. La art.85 alin.(3), se folosește în mod impropriu expresia "se pedepsește cu amendă", deși faptele prevăzute la acest articol sunt calificate contravenții. Or, pedeapsa este o sancțiune principală aplicabilă în cazul săvârșirii infracțiunilor.

41. La art.85 alin.(6), propunem eliminarea expresiei "distrugerea sau deteriorarea" întrucât aceasta este faptă penală.

42. La art.86 alin.(1) lit.a), b) și c), este necesar ca în locul expresiei, prescurtată "pct.", să se prevadă "alin. ...", deoarece trimiterile respective privesc alineatele articolului 85.

43. La art.88, se folosesc expresiile "săvârșirii consecutive a contravențiilor ..." și "... sancțiunile specifice autorității disciplinare ...", care fac textul neinteligibil. Propunem reformularea acestora, în funcție de voința inițiatorului.

Totodată, este de semnalat că nu art.50 și art.51 stabilesc condițiile de sancționare, ci art.53, sens în care urmează a se modifica textul propus.

44. La art.89 alin.(1) lit.a), b) și c), este necesar să se delimiteze competența între cei abilitați să constate contravențiile, mai ales în cazul directorilor Direcțiilor pentru Tineret și Sport Județene sau a municipiului București.

45. La art.97 este necesar, potrivit normelor de tehnică legislativă, să se precizeze și numărul Buletinului Oficial în care a fost publicată Legea nr.29/1977, propusă a fi abrogată.

46. La Anexa nr.2 pct.2, propunem ca sintagma "Modalitatea de înscriere și ..." să fie înlocuită cu expresia "Document de înscriere și ...", pe care o considerăm mai potrivită.

47. La Anexa nr.1 pct.3, propunem înlocuirea noțiunii de "Atestat eliberat ...", cu expresia "Document eliberat", pe care o apreciem mai potrivită.

48. La Anexa nr.1 pct.4, propunem înlocuirea sintagmei "Modalitatea de atestare", cu expresia "Document de atestare", pe care o apreciem mai potrivită.

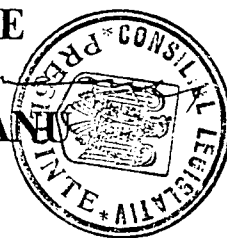
49. Proiectul de lege are unele deficiențe și cu privire la **modul în care este structurat**, astfel : unele Capitole sunt formate numai din câte un articol - cazul Capitolului II, V, VIII și IX, din Titlul IV -, sau chiar Titluri (fără capitole) formate dintr-un singur articol - cazul Titlului X, după cum sunt prevăzute și "dispoziții generale", nu numai în Titlu I, ci și în cadrul Titlului IV, Capitolul I.

De asemenea, potrivit normelor de redactare se impune ca termenul "articol" să fie folosit în partea introductivă a textului ce-i constituie obiectul, în forma sa prescurtată, respectiv "Art." nu în forma prevăzută în proiectul legii.

În același scop, este necesar ca redactarea tuturor textelor să se facă la timpul prezent.

PREȘEDINTE

Valer Dorneanu
Valer DORNEANU



București

Nr. 970. 8 X 4 98.